



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-484/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, OIB 54322407060, Ilok, S. Radića 14, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALENA IVKOVIĆA, OIB 63957064080, Rijeka, Užarska 28, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-407 od 24. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-407 od 24. kolovoza 2020. u točki I. izreke za iznos odobrene naknade stvarnih troškova stečajnom upravitelju u iznosu od 11.772,00 kn.

II. Djelomično se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-407 od 24. kolovoza 2020. u točki I. izreke za iznos od 7.521,36 kn i predmet u tom dijelu vraća na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni St-517/2016-407 od 24. kolovoza 2020. odobrena je naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu u iznosu od 11.772,00 kn neto „odnosno uvećano za pripadajuće poreze i doprinose u iznosu od 19.293,36 kn“. U obrazloženju se navodi da je sud na temelju putnih naloga i putnih računa utvrdio da su putovanja bila opravdana i potrebna za provedbu stečajnog postupka. Stoga je sukladno odredbi čl. 94. st. 1. i 3. Stečajnog zakona odobrio odobrenje za zatraženu naknadu stvarnih troškova i pripadajućih poreza i doprinosa.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Alen Ivković iz Rijeke, iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da zakon vrlo jasno razlikuje nagradu za rad koja podliježe oporezivanju od stvarnih troškova koji predstavljaju izdatke i ne podliježu oporezivanju. Ukazuje da ni stečajni upravitelj nije dostavio specifikaciju pripadajućih poreza i doprinosa koji su priznati u iznosu od čak 19.293,36 kn, a to ne proizlazi ni iz izreke ni iz obrazloženja rješenja. Ukazuje da materijalni troškovi putovanja, putni nalozi, korištenje

automobila u službene svrhe predstavljaju izdatke koji nisu oporezivi odnosno da ti troškovi sukladno čl. 32. Zakona o porezu na dohodak predstavljaju izdatke koji umanjuju poreznu osnovicu na dohodak. Predlaže da se pobijano rješenje preinači, a podredno da se ukine.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da sukladno Zakonu o porezu pitanje oporezivanja stečajnih upravitelja regulirano Zakonom o porezu na dohodak, a da se sukladno o Zakonu na porezu na dohodak svi primici, naknade i naknađeni troškovi predstavljaju drugi dohodak, koji je oporeziv stopom od 24% i prirezom, te da je porezni obveznik još i obveznik doprinosa za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup) te doprinosa na zdravstvo od 7,5%. Stoga se i na stvarne troškove stečajnog upravitelja moraju uvećati za pripadajuće poreze i doprinose. a obračun doprinosa proizlazi iz Zakona o porezu na dohodak, Zakona i doprinosima i prakse. Kako stečajni upravitelj nema registriranu samostalnu djelatnost stečajnog upravitelja, nego tu djelatnost obavlja kao drugu djelatnost temeljem koje ostvaruje drugi dohodak tada se svi primici koje ostvari na ime naknade stvarnih troškova iskazuju u neto iznosu i na njih se obračunavaju pripadajući porezi i doprinosi. Stečajni upravitelj nije zaposlenik stečajnog dužnika pa stoga isplate u obliku naknada, potpora i nagrada nisu neoporezive i tretiraju se kao drugi dohodak stečajnog upravitelja i primjenjuje se odredba čl. 39. st. 1. t. 11. Pravilnika o porezu na dohodak jer se radi o primitcima koje fizičkim osobama isplaćuju ili daju pravne i fizičke osobe. Predlaže da se žalba odbije.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Iz rješenja je jasno da se odobrava isplata naknade stvarnih troškova „u iznosu od 11.772,00 kn neto, odnosno uvećano za pripadajuće poreze i doprinose u iznosu od 19.293,36 kn“, iz čega jasno proizlazi da su odobreni porezi i doprinosi u iznosu od 7.521,36 kn. Iznos od 19.293,36 kn predstavlja ukupni iznos koji se odobrava stečajnom upravitelju za naknadu za troškove prijevoza od 11.772,00 kn neto i na ime pripadajućih poreza i doprinosa iznos od 7.521,36 kn koliko je stečajni upravitelj i zatražio.

Stoga neosnovano žalitelj navodi da je pobijanim rješenjem odobrena stečajnom upravitelju naknada poreza i doprinosa u iznosu od 19.293,36 kn na iznos naknade stvarnih troškova u iznosu od 11.772,00 kn neto.

Žalba nije osnovana glede odobrenih stvarnih troškova u iznosu od 11.772,00 kn. Stečajni upravitelj je obrazložio i dokumentirao svoje stvarne troškove. Žalitelj posebno ne prigovara ni zatraženim ni odobrenim stvarnim troškovima glede pojedinih putovanja ni ukupne visine tih stvarnih troškova ni obrazloženju glede tih troškova.

Međutim izostalo su činjenice glede obrazloženja odobrenih „pripadajućih troškova i doprinosa“.

Te odobrene troškove na ime „pripadajućih poreza i doprinosa“ na odobrene stvarne troškove prijevoza potrebno je u zahtjevu za naknadu i obrazloženju specificirati i obrazložiti pozivom na zakonske odredbe jer obvezu plaćanja tih poreza i doprinosa vjerovnik osporava.

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a žalba djelomično odbijena i pobijano rješenje djelomično potvrđeno, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a, pobijano rješenje je djelomično ukinuto i predmet u tom dijelu vraćen na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će nakon ponovnog ispitivanja zatraženih troškova za pripadajuće poreze i doprinose na odobrene stvarne troškove utvrditi na temelju kojih zakonskih propisa je potrebno platiti pojedine poreze i doprinose na odobrene troškove putovanja, eventualno njihovu visinu te donijeti odluku i o tim zatraženim troškovima.

Zagreb, 11. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb2f8-880ee**

Kontrolni broj: **05b88-f5fba-7e3ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.